

UCHWAŁA NR 107/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 lutego 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Lesznie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 396.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lesznie Pana asystenta sędziego Łukasza KACZMARKA,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lesznie Pana asystenta sędziego Piotra Aleksandra BAGIŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Sylwii Ewy CZAPKI, Pani asystent sędziego Aleksandry DUBIAŁ, Pana asystenta sędziego Pawła GEISLERA, Pani asystent sędziego Aliny Marii GEREMEK, Pani asystent sędziego Aleksandry GRZESIAK, Pani asystent sędziego Moniki JANUSZEWSIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki JASIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Klaudyny Marii KNITTER-ZALEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Moniki Anny KOKOCIEŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Krystyny KRYŚLAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty KURZAWY, Pana asystenta sędziego Pawła Franciszka LONGIERA, Pana asystenta sędziego Tomasza MALICKIEGO, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Karoliny Marii NOWACZYK, Pana referendarza Jana Michała OLSZANOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Katarzyny Zuzanny ORZEŁ, Pana asystenta sędziego Marcina PRZESTRZELSKIEGO, Pani asystent sędziego Małgorzaty Haliny RATAJCZAK, Pani asystent sędziego Agnieszki Justyny SKIERY-BILSKIEJ, Pani asystent sędziego Anety SOBOLEWSKIEJ-ŻUKIEL, Pana asystenta sędziego Wojciecha SUDNIKA, Pani asystent sędziego Małgorzaty ŚLWIWŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Kajetana Marka TWORKA, Pani asystent sędziego Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-

SŁOCIŃSKIEJ, Pani referendarz Joanny WŁODARCZYK, Pana asystenta sędziego Bartosza Przemysława WOŹNIAKA, Pani asystent sędziego Iwony Marii ZAJĄC-BANGE.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Lesznie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 396 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2015 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Lesznie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 396. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone w powyższym obwieszczeniu uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszeń kandydatów.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Mając na względzie wszystkie ustawowe kryteria Zespół postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Łukasza Kaczmarka.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Łukasza Kaczmarka, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jego pracy oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lesznie.

Pan Łukasz Kaczmarek ukończył w roku 2005 wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując stopień magistra z oceną końcową bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył w 2009 roku

egzamin sędziowski z oceną ogólną dobry plus przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Ministra Sprawiedliwości. Z dniem 16 stycznia 2009 r. zawarto pomiędzy Panem Łukaszem Kaczmarkiem, a Sądem Okręgowym w Poznaniu umowę o pracę na czas określony od dnia 19 stycznia 2009 roku do dnia 18 stycznia 2010 roku na stanowisku asystenta sędziego w wymiarze pełnego etatu i przydzielono do Wydziału VI Pracy Sądu Okręgowego w Poznaniu, po czym pismem z dnia 30 stycznia 2009 roku zmieniono obecną umowę i z dniem 1 lutego 2009 roku zatrudniono Pana Łukasza Kaczmarka na czas nieokreślony. Swoje obowiązki przez cały okres pracy Pan asystent wykonuje w Wydziale VI Pracy Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Opinię na temat pracy Kandydata sporządziła sędzia wizytator ds. z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych SSO Małgorzata Aleksandrowicz. Z treści opinii sędziów współpracujących z Panem Łukaszem Kaczmarkiem, jak również na podstawie oceny własnej współpracy z Panem asystentem oraz w oparciu o analizę przedstawionych projektów uzasadnień w sprawach I i II instancyjnych sędzia wizytator stwierdziła, że Pan asystent Łukasz Kaczmarek wykazuje się wzorowym przygotowaniem zawodowym i cechami osobowościowymi predestynującymi go do wykonywania zawodu sędziego. Jednocześnie z opinii sędziów SSO Aleksandry Hibner i SSA Wiesławy Stachowiak wynika, że tak wysoki poziom w wykonywanej pracy Pan asystent utrzymuje od kilku lat. Sędzia wizytator w pełni poparła opinię wyrażoną przez SSO Aleksandrę Hibner, że Pan Łukasz Kaczmarek osiągnął już taki etap rozwoju zawodowego, że może i powinien pracować na własny rachunek, a zdobyta wiedza i doświadczenie sprawiają, że jest w pełni przygotowany do samodzielnej pracy na stanowisku sędziego. Konkludując z całym przekonaniem stwierdziła, że Pan asystent Łukasz Kaczmarek spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu celującym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu oddało 9 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” jednogłośnie popierając tę kandydaturę i przyznając jej 9 ocen wzorowych.

Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu oddało 56 głosów „za” przy 8 głosach „przeciw” i 17 głosach wstrzymujących się co na tle kontrkandydatów dało tej kandydaturze najlepszy wynik.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pani asystent sędziego Sylwii Ewy CZAPKI, Pani asystent sędziego Aleksandry DUBIAŁ, Pana asystenta sędziego Pawła GEISLERA, Pani asystent sędziego Aliny Marii GEREMEK, Pani asystent sędziego Aleksandry GRZESIAK, Pani asystent sędziego Moniki JANUSZEWSIEJ, Pani

asystent sędziego Agnieszki JASIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Klaudyny Marii KNITTER-ZALEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Moniki Anny KOKOCIEŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Krystyny KRYŚLAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty KURZAWY, Pana asystenta sędziego Pawła Franciszka LONGIERA, Pana asystenta sędziego Tomasza MALICKIEGO, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Karoliny Marii NOWACZYK, Pana referendarza Jana Michała OLSZANOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Katarzyny Zuzanny ORZEL, Pana asystenta sędziego Marcina PRZESTRZELSKIEGO, Pani asystent sędziego Małgorzaty Haliny RATAJCZAK, Pani asystent sędziego Agnieszki Justyny SKIERY-BILSKIEJ, Pani asystent sędziego Anety SOBOLEWSKIEJ-ŻUKIEL, Pana asystenta sędziego Wojciecha SUDNIKA, Pani asystent sędziego Małgorzaty ŚLWIWŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Kajetana Marka TWORKA, Pani asystent sędziego Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ, Pani referendarz Joanny WŁODARCZYK, Pana asystenta sędziego Bartosza Przemysława WOŹNIAKA, Pani asystent sędziego Iwony Marii ZAJĄC-BANGE biorący udział w niniejszym postępowaniu ocenieni całościowo nie byli lepszymi Kandydatami do objęcia stanowiska sędziowskiego w Sądzie Rejonowym w Lesznie. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a przede wszystkim poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie Pana Łukasza Kaczmarka. Rada w obecnej procedurze konkursowej dostrzegła, że wielu spośród kandydatów niezarekomendowanych do powołania na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Lesznie legitymowało się bardzo dobrymi opiniami sporządzonymi przez wizytatorów, a także uzyskało bardzo wysoki wynik podczas głosowania Kolegium (gdzie przeważały oceny bardzo dobre), a także Zgromadzenia Ogólnego Sędziów. Jednak wzorowa ocena pracy Pana Łukasza Kaczmarka, a także bezsprzecznie najwyższe poparcie zarówno Kolegium, jak i Zgromadzenia ostatecznie spowodowało wybór tego Kandydata.

Pan asystent sędziego Piotr Aleksander Bagiński został rekomendowany przez Krajową Radę Sądownictwa do przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej na wolne stanowisko sędziowskie w równoległym konkursie do Sądu Rejonowego w Szamotułach.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 lutego 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Łukasza Kaczmarka oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Piotra Aleksandra Bagińskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Ewy Czapki oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Dubiał oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Geislera oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aliny Marii Geremek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Grzesiak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Januszewskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Jasińskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Anny Kokocińskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Aleksandry Krajewskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Krystyny Kryślak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Kurzawy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Franciszka Longiera oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Malickiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Marii Nowaczyk oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jana Michała Olszanowskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Zuzanny Orzeł oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Przestrzelskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Haliny Ratajczak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki Justyny Skiery-Bilskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Sobolewskiej-Żukiel oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Sudnika oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Śliwińskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Kajetana Marka Tworka oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Włodarczyk oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Woźniaka oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Marii Zająć-Bange oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).